

народом единой идеологией. Государство этого типа определяется как идеократическое.

Итак, легко заметить, что наиболее устойчивым элементом почвеннического мировоззрения является идея православной соборности. Именно она, не подвергаясь практически никаким изменениям, на протяжении веков служила религиозной и метафизической основой для осмысления эмпирической реальности и разработки столь не похожих друг на друга гео- и этно-политических доктрин.

Я.В.Кушнаренко, С.П.Кушнаренко  
г. Новосибирск

### ЧЕЛОВЕК В РУССКОЙ КУЛЬТУРЕ (некоторые аспекты национальной ментальности)

Подход к человеку в контексте русской культуры предполагает выявление специфики мировосприятия русского человека. Взгляд на культуру в аспекте творчества включает в себя фиксирование своеобразного культурного изгиба, переломного момента задавания новых смыслов. Именно подобные "переломные" моменты в русской культуре определили складывание ее национальных специфических черт, оснований русского типа духовности.

В качестве одного из таких "переломных" моментов выступает период XV – XVII вв. русской истории. Это ключевой период перехода от Святой Руси к России Нового времени. Именно тогда зародились и получили развитие идеи "духовного разума", "самовластия ума и души", "равенства народов и вер", "законности миропорядка", "самобытия мира".

"Самовластная душа", став душой русского культурного процесса, его идейной осью, подступила совсем близко к идее индивидуальности, характерной для западно-европейской культуры. Свобода воли (самовластие души) утверждала за человеком независимую способность выбора, свобода разума (самовластие ума) – способность с помощью знания определять правильность выбираемого пути. В русской культуре идеи "самовластия" души и ума привели к утверждению самоценности человека, но самоценности особого рода. Самоценность как единственность и уникальность, вовлеченная в единое и самоценность как индивидуальность – это, пожалуй, исходный момент различия между концепциями человека в русской и западно-европейской культурах.

Концепция человека в русской культуре предполагает и существование особых ценностей, отличимых от ценностей западной культуры. Это отличие прослеживается на примере сравнительного анализа Закона (Справедливости) и Правды как основ жизни. В сознании русского человека Закон не отделяется от Правды Христовой. Западное мировоззрение делит бытие на три части: дьявольское (греховное), человеческое (законное), божеское (истинное). Человек отсюда мера двух крайностей. Законность как регулятивная идея, как человеческое измерение высшей истины, получила на западе воплощение в развитых правовых отношениях.

Мир в сознании русского человека делится не на три, а на две плоскости – Ад и Рай. Русское сознание насквозь дихотомично. Оно знает либо Кротость – либо Грозность (в качестве идеалов святости), либо Правду – либо Кривду, либо Ад – либо Рай и ничего среднего.

Ядром концепции человека является представление об ответственности – важнейшем регулятивном факторе личности. Ответственность в контексте русской культуры выступает как аспект русской ментальности. Идея ответственности на Западе появилась в период ломки традиционных общественных структур в качестве регулятора межличностных отношений и сразу же закрепились в праве. На Руси идея ответственности не носила столь отчетливого характера, была слабо формализована, однако ответственность в русском сознании – глубоко укорененная ценность. Ответственность русского человека в глубине своей содержит указание на сопричастность человека с миром, в связи с этим грань между ответственностью человека за себя и ответственностью за мир почти незаметна. Ответственность за себя перед миром подразумевает ответственность за мир перед Богом.

Для русской культуры в целом характерна внутренняя проблемность, огромная напряженность в поисках собственного основания, в сопряжении разных полюсов. Это выражается в самом типе личности (полюс индивидуальности противостоит полюсу невыделенности индивидуального начала, слитности с целым), в ее ценностных ориентациях (дихотомичность сознания), в особом чувстве ответственности (уникальное сопряжение совестливости и реальной безответственности).

И.В.Горенко  
г. Москва

### **ПОНЯТИЕ ЛИЧНОСТИ В БУДДИЙСКОЙ И ПРАВОСЛАВНОЙ КУЛЬТУРЕ**

В каждом культурном явлении необходимо выделять исходные, наиболее общие и простые интуиции, некие культурные архетипы, которые определяют внешние проявления культуры. Сами они (архетипы) вне специального осмысливающего наблюдения никак нам не даны, а существуют лишь в одном непосредственном и простом переживании. Поэтому предметной, базисной данностью философского рассуждения о соотношении той или иной культурной традиции могут быть только определенные философские дефиниции, полученные специфическим способом. Прояснение и разведение на первый взгляд похожих культурных феноменов возможно только на основе таких, наиболее общих понятий. Одним из них является понятие личности, смысл которого определяется содержанием понятия Абсолютного, подлинно Сущего, Бога.

В основе буддийского мировоззрения лежит убеждение в отсутствии личного "Я" и вообще индивидуального сознания. Человек есть процесс изменения, поток в виде континуума дискретных элементов, событий, которые подчинены особому каузальному закону. Основой феноменальной индивидуальности человека является единое сознание – хранилище